

KOMU: Radě města Břeclav

OD: Mgr. Michal Bartal, advokát (MELKUS KEJLA & PARTNERS)

DATUM: 15. července 2019

VĚC: **Stručná souhrnná zpráva – průběh trestního řízení proti Ing. Janě Victorio, dříve Kramářové, a návrh dalšího postupu**

A. SKUTKOVÝ STAV

Okresní státní zastupitelství v Břeclavi podalo na Ing. Janu Victorio, dříve Kramářovou (dále jen „**obžalovaná**“) – bývalou ředitelku Městského muzea a galerie Břeclav, p.o. (dále jen „**MMGB**“) u Okresního soudu v Břeclavi (dále jen „**soud**“) obžalobu ze dne 26. března 2019, neboť obžalovaná se měla dopustit těchto skutků:

- (i) v době od listopadu 2015 do února 2016 jako ředitelka MMGB měla porušit povinnost hospodárně, efektivně a účelně nakládat s majetkem, když v rámci výkonu funkce statutárního orgánu rozhodla o vyřazení a likvidaci majetku v pořizovací hodnotě 316.708 Kč, aniž by znala jeho skutečný stav a využitelnost, čímž měla způsobit poškozenému Městu Břeclav škodu ve výši **69.371,80 Kč** (cena majetku v době likvidace dle odhadního posudku);
- (ii) dne 21. prosince 2015 jako ředitelka MMGB měla požádat o vyplacení zálohy na plat pro období prosinec 2015 ve výši 20.000 Kč v mimořádném výplatním termínu ke dni 21. prosince 2015. Tato záloha měla být zaúčtována a odečtena z její výplaty v řádném výplatním termínu, avšak nestalo se tak a obžalovaná dosud zálohu na mzdu nevrátila, čímž měla poškozenému Městu Břeclav způsobit škodu ve výši **20.000 Kč**;
- (iii) dne 8. února 2016 jako ředitelka MMGB v úmyslu získat pro sebe mobilní telefon si nechala od účetní MMGB vyplatit zálohu na koupi služebního telefonu a ochranného skla. Fakturu na telefon i ochranné sklo však nechala vystavit na své jméno nikoliv na jméno MMGB. I přes svůj slib nezjedнала nápravu, zakoupené věci tedy nemohly být řádně zaúčtovány v účetnictví MMGB, a mobilní telefon i s ochranným sklem si ponechala. Tímto skutkem měla Městu Břeclav způsobit škodu ve výši **22.037 Kč**. Mobilní telefon je nyní zabaven pro účely trestního řízení soudem;

čímž měla obžalovaná spáchat v bodě (i) přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku, a v bodě (ii) a (iii) přečin podvodu.

Dne 30. května 2019 soud vydal rozsudek (dále jen „**rozsudek**“), kterým obžalovanou v prvních dvou bodech obžaloby (bod (i) a (ii)) **zprostil viny**.

Naopak v bodě (iii) obžaloby soud uznal obžalovanou **vinnou** a obžalovaná tak byla odsouzena k souhrnnému trestu odnětí svobody v délce 16 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 26 měsíců. Současně soud obžalované uložil nahradit poškozenému Městu Břeclav škodu ve výši 15.307,20 Kč.

Ve věci bodu (i) obžaloby soud uvedl, že obžalovaná sice porušila své povinnosti statutárního orgánu, avšak z výpovědi svědků i dalších důkazů vyplynulo, že hodnota zlikvidovaného majetku byla téměř nulová. Z tohoto důvodu nebyl splněn zákonný předpoklad pro naplnění skutkové podstaty trestné činu, neboť zákon v tomto případě požaduje způsobení škody v minimální výši 25.000 Kč. Ve věci náhrady škody tak soud odkázal poškozeného Město Břeclav do občanskoprávního řízení.

Ve věci bodu (ii) obžaloby soud obžalovanou zprostil viny pro nedostatek důkazů. Obžalovaná v rámci své obhajoby namítala, že zálohu na plat vrátila v hotovosti účetní MMGB. V rámci účetnictví MMGB byly v té době zjištěny závažné nedostatky. Dále předmětné události byly přítomny pouze obžalovaná a účetní. Jednalo se tedy o tvrzení proti tvrzení. Za těchto okolností tedy nebylo nade vší pochybnost prokázáno, že by si obžalovaná vyplacenou zálohu na plat skutečně ponechala. Ve věci náhrady škody tak soud opět odkázal poškozeného Město Břeclav do občanskoprávního řízení.

Ve věci bodu (iii) obžaloby měl soud naopak vinu obžalované za prokázanou, a proto jí mimo jiné uložil povinnost nahradit Městu Břeclav škodu ve výši 15.037,20 Kč. Tato částka byla vypočtena jako rozdíl mezi pořizovací hodnotou mobilního telefonu a jeho současnou hodnotou. Současně soud uvedl, že jakmile vydaný rozsudek nabude právní moci, bude poškozenému Městu Břeclav mobilní telefon navrácen. Soud tak ve věci mobilního telefonu zcela vyhověl návrhu poškozeného Města Břeclav.

Obžalovaná se proti rozsudku v části týkající bodu (iii) obžaloby – mobilního telefonu – **odvolala**. Trestní řízení v části týkající se mobilního telefonu tak bude dále projednáváno u Krajského soudu v Brně.

Rozsudek v části týkající se bodu (i) a (ii) obžaloby, tj. zproštění viny obžalované, již nabyl právní moci, neboť obžalovaná i státní zástupkyně se vzdaly práva na odvolání v této části řízení. Poškozenému proti této části rozsudku právo na odvolání **nenáleží**.

B. NÁVRH DALŠÍHO POSTUPU

V rámci trestního řízení v části týkajícího se mobilního telefonu navrhuje, aby se MMGB jakožto zmocněnec poškozeného Města Břeclav zúčastnilo hlavního líčení i před Krajským soudem v Brně, přičemž MMGB podnikne za naší asistence veškeré potřebné kroky směřující k tomu, aby Krajský soud v Brně v této části rozsudek potvrdil.

Pokud bude Krajským soudem v Brně rozsudek v části týkající se mobilního telefonu potvrzen, navrhuje, aby byl soud ze strany MMGB požádán o navrácení mobilního telefonu. Současně v takovém případě navrhuje, aby byl soud požádán o vydání usnesení, kterým soud uloží obžalované nahradit Městu Břeclav jakožto poškozenému náhradu nákladů trestního řízení.

V rámci části rozsudku ohledně zproštění viny obžalované navrhuje způsobenou škodu za 1) ztracený/zlikvidovaný majetek a 2) nevrácenou zálohu na plat **nevymáhat** v rámci občanskoprávního řízení pro neúčelnost.

Neúčelnost dalšího vymáhání škody za 1) ztracený/zlikvidovaný majetek a 2) nevrácenou zálohu na plat v rámci civilního řízení opíráme o tyto důvody:

- (i) dle výsledku dosavadního dokazování v rámci trestního řízení měl ztracený/zlikvidovaný majetek prakticky nulovou tržní hodnotu;
- (ii) v rámci trestního řízení se nepodařilo prokázat nevrácení zálohy na plat ze strany obžalované. Je vysoce pravděpodobné, že poškozené Město Břeclav by se ocitlo ohledně prokázání této skutečnosti v důkazní nouzi i v rámci civilního řízení;
- (iii) z obsahu trestního spisu vyplývá, že na obžalovanou je nařízeno vícero exekučních řízení pro pohledávky v celkové minimální výši cca 4.000.000 Kč. Dále z výpovědi obžalované vyplynulo, že tato je nezaměstnaná, příležitostně si přivydělává pouze drobné částky, a své závazky není schopná splácet.

Z výše uvedených důvodů lze tedy důvodně předpokládat, že civilní žaloba na náhradu škody za 1) ztracený/zlikvidovaný majetek a 2) nevrácenou zálohu na plat by nebyla úspěšná. I pokud by (čistě hypoteticky) civilní žaloba úspěšná byla, je pravděpodobnost vymožení dlužné částky v rámci exekučního řízení pro nemajetnost obžalované prakticky nulová.

* * * * *

Tato zpráva je adresována výhradně Radě města Břeclav, přičemž informace, doporučení a závěry v ní uvedené jsou určeny výhradně pro její potřeby.

Závěry a doporučení obsažené v této zprávě jsou založeny jednak na informacích, které nám byly poskytnuty ze strany MMGB, a jednak na informacích, které jsou nám dostupné z trestního řízení. Vezměte prosím na vědomí, že v této zprávě jsme se zaměřili na stručný úvodní popis a zhodnocení aktuální situace.

Upozorňujeme na to, že jakýkoli názor vyjádřený v této zprávě není závazný pro kterýkoli soud či orgán státní správy a nelze vyloučit, že daná právní otázka jimi bude posouzena odlišně.

Budete-li mít v souvislosti s výše uvedeným jakékoli další otázky či připomínky, neváhejte se na nás prosím kdykoli obrátit.